



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind fabricarea,
depozitarea și comercializarea
produselor din tutun**

Analizând proiectul de Lege privind fabricarea, depozitarea și comercializarea produselor din tutun, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.105 din 28.07.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege propune normele tehnice și de igienă necesare pentru fabricarea, manipularea, depozitarea, transportul și comercializarea produselor din tutun, în conformitate cu prevederilor Directivelor Europene care reglementează acest domeniu.

2. Din punct de vedere al armonizării cu reglementările comunitare, semnalăm următoarele:

În legislația comunitară există tendința de armonizare a legilor care reglementează fabricarea, producția și, în special, punerea în circulație pe Piața Internă a produselor din tutun, de asemenea manieră încât să păstreze echilibrul necesar între asigurarea protecției sănătății consumatorului, a populației nefumătoare și, în general, a mediului înconjurător cu respectarea principiilor ce vizează libera circulație a produselor.

În acest sens, **Directiva 2001/37/CE din 5 iulie 2001** privind armonizarea dispozițiilor legislative și administrative din statele membre, în **domeniul fabricării, prezentării și comercializării produselor din tutun** deși, pe de o parte, creează cadrul juridic

general în domeniu, pe de altă parte, în conformitate cu art.13, nu afectează dreptul statului de a menține sau de a adopta, cu respectarea dispozițiilor din Tratat, de reguli mai restrictive, privind fabricarea, importul, vânzarea și consumul produselor din tabac, în măsura în care le consideră necesare pentru protejarea sănătății publice.

Reglementarea în cauză, (invocată și de inițiator în Expunerea de motive), stabilește pentru statele membre o serie de condiții privind conținutul produselor din tabac, definirea acestora, categoriile de produse, metode de măsurare și evaluare a conținutului, etichetarea și condiții de comercializare, etc. Dispozițiile cele mai substanțiale sunt cele privind asigurarea măsurilor de avertizare și informare asupra pericolului fumatului prin obligativitatea publicării unei note-avertisment vizibile pe ambalaje și ce condiții trebuie să îndeplinească aceasta (format și caractere speciale, dimensiuni culori, lizibilitate).

Transpunerea dispozițiilor Directivei în proiect s-a făcut parțial, întrucât textul privind definirea, anumite interdicții, modalitatea de etichetare (care este de fapt maniera de comercializarea produselor) au fost deja preluate în Legea nr.349/2002, așa cum prezintă și inițiatorul.

Precizăm că în **Programul legislativ pentru susținerea procesului de aderare la UE pe perioada 2002-2003**, adoptat de Guvernul României în octombrie 2002, nu este prevăzută adoptarea prezentului proiect (considerându-se că Directiva în cauză a fost preluată în dispozițiile Legii nr.349/2002), în schimb la Capitolul 7 - Agricultură, sunt incluse obligativitatea elaborării și adoptării, până la finele anului 2003 a Legii privind organizarea pieței tutunului brut pe principiile comunitare de piață, precum și a unui act normativ (neidentificat ca rang) care să reglementeze introducerea sistemului de contracte de cultură a tutunului și monitorizarea acestora.

Aceste ultime 2 acte juridice vor prelua dispozițiile a două regulamente comunitare și anume **Regulamentul 2075/1992** cu privire la schema primelor, a cotelor de producție și a ajutorului specific ce se va acorda grupurilor de producători în domeniul tutunului brut, precum și **Regulamentul 2848/1998** de punere în aplicare a primului. Apreciem însă că după ce și aceste regulamente vor fi incluse sau adaptate în legislația română, regimul juridic intern al **producției fabricării, depozitării și comercializării produselor de tutun** (obiectul de reglementare al proiectului analizat, după cum rezultă din titlu) va face obiectul de reglementare a 4 acte normative interne, ceea

ce ar putea îngreuna procesul de unificare și sistematizare a legislației interne.

Cu observația prezentată mai sus, apreciem că, **pe fond, proiectul se armonizează cu reglementările comunitare.**

3. La art.2, art.5 alin.(1), art.8 alin.(1) și art.21, pentru a se respecta prevederile art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, urmează ca la enumerările în text să se utilizeze literele alfabetului și nu cifre arabe sau liniuțe, cum s-a procedat.

4. Norma din partea introductivă a **art.21**, conform căreia faptele constituie contravenții “dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

Totodată, expresia “cu amendă contravențională” trebuie înlocuită cu sintagma “cu amendă”, întrucât natura juridică a răspunderii este prevăzută în partea introductivă a art.21.

5. Semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări corecte, în **art.21 alin.(1)** care, potrivit observației de la pct.3, va deveni art.21 lit.a), trebuie să facă trimitere numai la acele alineate din cuprinsul art.5-7 care nu au ca obiect stabilirea de atribuții în sarcina Ministerului Sănătății și a Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, întrucât aceste autorități nu pot fi subiecți activi ai contravențiilor. Propunem, de aceea, următoarea formulare a art.21 lit.a):

“**a)** încălcarea dispozițiilor art.5 alin.(1), art.6 alin.(1), art.7 alin.(1)-(3), art.17 și art.19 cu amendă de la 50.000.000 lei la 100.000.000 lei;”.

6. Menționăm că în conformitate cu art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, posibilitatea contravenientului de a achita, pe loc sau în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii trebuie prevăzută în mod expres în actul normativ. **Dacă** se dorește acordarea

acestei posibilități în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute în proiectul de lege, **art.23** trebuie completat cu un alineat nou, cu următoarea redactare:

“(2) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art.21, agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

7. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în **art.24** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

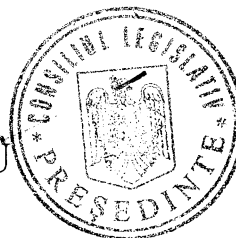
“(2) Contravențiilor prevăzute la art.21 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare”.

8. La **art.25**, apreciem că abrogarea prevederilor art.2 lit.j) din Legea nr.349/2002, nu se justifică, întrucât definiția termenului de “gudron” este necesară în cuprinsul acestei legi. Pentru asigurarea unei reglementări unitare în domeniu, se poate avea în vedere modificarea art.2 lit.j) din Legea nr.349/2002 în concordanță cu prevederea din art.2 pct.9 din proiect.

De altfel, art.25 trebuie plasat în partea de “dispoziții finale”, conform prevederilor art.51 din Legea nr.24/2000.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1107/30.07.2003